

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Zeničko-Dobojski kanton  
**Općinski sud Tešanj**



Predsjednik suda : +387 32 650 040  
telefon : +387 32 650 101  
fax : +387 32 652 021  
ZK ured : +387 32 654 597  
e-mail : opsud-tesanj@pravosudje.ba  
web : opsud-tesanj.pravosudje.ba

BROJ:039-0-SUA-17-000 066  
DANA:14.02.2017.g.

**OPĆINA TEŠANJ**

16-02-2017	
01-06-1-294/17	17

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINA TEŠANJ  
OPĆINSKO VIJEĆE

PREDMET:Veza Vaš broj 01-06-1-294/17 od 09.02.2017.godine ,-

Vezano za Vaš zahtjev broj01-06-1-294/17 od 09.02.2017.godine.godine,dostavljamo Vam Informaciju o radu Općinskog suda u Tešnju za 2016.godinu.

S poštovanjem.





BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU  
Broj, 039-0-SU-17-000 066  
Dana, 14.02.2017. godine

OPĆINA TEŠANJ  
OPĆINSKOM VIJEĆU

INFORMACIJA  
O RADU OPĆINSKOG SUDA TEŠANJ ZA 2016. godinu

Organizacija i kadrovska osposobljenost suda

U 2016. godini može se reći da je sud bio popunjen kadrovski, po sistematizaciji Pravilnika o unutrašnjem poslovanju potrebnim brojem sudija i stručnih saradnika, obzirom da je nedostajući dodatni sudija iz prethodne godine, počeo sa radom 01.02.2016. godine.

Pored predsjednika suda, na poslovima sudovanja radilo je pet redovnih i jedan dodatni sudija, te tri stručna saradnika.

Ova sistematizacija narušena je tokom godine bolovanjem pojedinih sudija tako da je sudija Begović Hasan bio na bolovanju 83 radna dana, ostale sudije sa nekim kraćim bolovanjima.

Problem bolovanja a samim tim i odsustvovanja sa posla bio je izraženiji kod ostalih radnika, posebno daktilografa jer je bilo i porodiljeskog bolovanja.

Ovo je dijelom otežavalo proces rada jer je bila spornost oko izbora novih daktilografa, zbog brojnih formalnosti i procedura oko davanja saglasnosti za izbor novih od strane resornog ministarstva.

Nije bilo mogućnosti za korištenjem Ugovora o djelu, čime bi se trenutno riješavali ovakvi problemi, zbog zabrane zaključivanja takvih ugovora.

Od ostalih radnika problem je bio posebno izražen u nedostatku jednog sudskog izvršioca, koji po aktu o sistematizaciji pripada ovom sudu a za kojeg sud godinama nije mogao dobiti saglasnost za popunu, zbog zabrane prijema novih radnika u administraciji. To je imalo za posljedicu godinama slabe rezultate suda na predmetima izvršnog postupka koji su u sudu i najbrojniji i svake godine se povećavali.

Iznudjeno su vršena pomjeranja drugih radnika za ispomoć sudskom izvršiocu i koliko toliko se nosilo sa izvršnim predmetima.

Ostvarenje norme u izvještajnom periodu

Sud je ostvario kolektivnu normu sa 90,38 % i to nam je najslabije ostvarenje kolektivne norme u posljednjih nekoliko godina.

Pojedinačne norme sudija i stručnih saradnika bile su:

Popović Zdravko, predsjednik suda 107,44 %,

sudije; Bekrić Hidajeta 104,16 %, Begović Hasan 100,60 %, Bajraktarević Zijad 108,13 %, Ajanović Besima 96,11 %, Mandić Željko 112,62 %, Djuričić Tatjana 70,97 %,

stručni saradnici; Ćeman Smajo 53,96 %, Mešić Ahmet 91,93 % i Mahmutspahić Edin 57,92 %.

Iz izloženog da se primjetiti da su sudije ispunjavale godišnju normu, sa neznatnim izuzetkom kod sudije Ajanović Besime sa umanjnjem od 3,79 % i Djuričić Tatjane sa 29,03 %, što pravdamo kod sudije Ajanović Besime činjenicom da je ista bila zadužena u velikom broju i sa izvršnim predmetima na kojima je realizacija zbog sudskog izvršioca bila veoma slaba, dok za Djuričić Tatjanu nalazimo opravdane razloge u činjenici da je ista počela sa radom 01.02.2016. godine i da u prvih tri mjeseca nije mogla ostvariti ni bilo kakvu normu, obzirom da je raspoređena na osnovni P referat gdje vrijeme od tri mjeseca nije dovoljno ni za mogućnost ulaženja u glavnu raspravu jer je samo vrijeme dostave tužbe na odgovor 30 dana plus vrijeme otpreme i prijema, pa pripremno ročište, pa tek u najboljim okolnostima zakazivanje glavne rasprave.

Njen učinak za cvako kratko vrijeme smatram izuzetno uspješnim, pogotovo što je ista bila zadužena i sa velikim brojem starih predmeta.

Slabi rezultati ostvareni su kod stručnih saradnika Ćeman Smaje, realizacija norme 53,96 % i Mahmutspahić Edina realizacija norme 57,92 %, što pravdam činjenicom da su isti radili isključivo na poslovima izvršnog referata, da je isti referat opsluživao samo jedan sudski izvršilac koji je uz to i veoma slabo radio a riječ je dalje mahom o starim predmetima, sa velikom nedostupnošću stranaka na označenim adresama u prijedlozima za dozvolu izvršenja, te mogućnostima češćih promjena sredstava izvršenja a da se predmet opet ne završi.

Ostvarenju kolektivne norme doprinio je i znatno smanjen priliv predmeta u godini koja je prethodila ovom izvještajnom periodu.

#### Kvalitet rada

Kvalitet rada u prethodnoj godini računao se na dva načina\_

Prvo na bazi ukupnog broja odluka na koje se moglo uložiti pravno sredstvo i

Drugo na bazi odluka koje su po žalbama otišle na drugostepeni sud.

Sud je donio ukupno 3882 odluke na koje se moglo uložiti pravno sredstvo i isto je uloženo na 235 odluka, što znači da je žalba izražena u % bila uložena na 6 % odluka.

Od broja odluka 235 koje su išle po žalbi višoj istanci, 165 odluka je potvrđeno ili 70,21 %, ukinute su 43 odluke ili 18,29 %, djelimično ukinuto 5 odluka ili 2,12 % i preinačeno 22 odluke ili 9,36 %.

#### Po sudijama:

##### **Predsjednik suda - Popović Zdravko**

Broj odluka na koje je uložena žalba iznosio je 9

- Ukinuto 1 odluka ili u 11,11 %
- Potvrđeno 7 odluka ili 77,77 %
- Preinačena 1 odluka ili 11,11 %

##### **Ajanović Besima**

Broj odluka na koje je izjavljena žalba iznosio je 27.

- Ukinuto 4 odluke ili 14,81 %
- Potvrđeno 18 odluka ili 66,66 %
- Preinačeno 5 odluka ili 18,51 %



**Bajraktarević Zijad,**

Broj odluka na koje je izjavljena žalba iznosio je 36.

- Ukinuto je 7 odluka ili 19,44 %
- Potvrđeno 27 odluka ili 75,00 %
- Preinačeno 2 odluke ili 5,55 %

**Begović Hasan**

Broj odluka na koje je izjavljena žalba je 14

- Ukinuta 1 odluka ili 7,14 %
- Potvrđeno 11 odluka ili 78,57 %
- Preinačene 2 odluke ili 14,28 %

**Bekrić Hidajeta,**

Broj odluka na koje je izjavljena žalba iznosio je 24

- Ukinute su 3 odluke ili 12,50 %
- Potvrđeno 19 odluka ili 79,16 %
- Djelimično ukinuta 1 odluka ili 4,16 %
- Preinačena 1 odluka ili 4,16 %

**Djuričić Tatjana,**

Broj odluka na koje se izjavila žalba iznosio je 5

- Ukinutih odluka nema
- Potvrđeno 5 odluka ili u % 100 %

Stručni saradnik

**Ćeman Smajo**

Broj odluka na koje je izjavljena žalba iznosio je 8

- Ukinuto 2 odluke ili 25 %
- Potvrđeno 5 odluka ili 62,5 %
- Preinačena 1 odluka ili 12,5 %

**Mahmutspahić Edin**

Broj odluka na koje je uloženo pravno sredstvo iznosio je 26

- Ukinuto je 6 odluka ili 23,07 %
- Potvrđeno 19 odluka ili 73,07 %
- Djelimično ukinuta 1 odluka ili 3,84 %

**Sudija Mandić Željko,**

Broj odluka na koje je izjavljena žalba iznosio je 73

- Ukinuto 17 odluka ili 23,28 %
- Potvrđeno 45 odluka ili 61,64 %
- Djelimično ukinuto 2 odluke ili 2,74 %
- Preinačeno 9 odluka ili u 12,32 %

Odbačeno je 6 žalbi koje nisu uobzirene pri računanju

Stručni saradnik

**Mešić Ahmet**

Broj odluka na koje je uložena žalba iznosio je 14

- Ukinuto 2 odluke ili u 14,28 %
- Potvrđeno 10 odluka ili 71,42 %

- Djelimično ukinuta 1 odluka 7,14 %
- Preinačena 1 odluka ili u 7,14 %

#### Priliv predmeta

Priliv predmeta ima trend opadanja. Iznosio je 3892 predmeta i bio je manji u odnosu na prethodnu godinu kada je iznosio 4305 predmeta, dakle manji je za 413 predmeta.

U 2016. godini sud je imao ukupno u radu 10277 predmeta od čega je završio 4763 predmeta dok je ostalo ne završenih 5514 predmeta.

U odnosu na priliv 3892 predmeta i broj riješenih 4763 predmeta sud je završio više od priliva 871 predmet.

Po referatima to bi izgledalo ovako:

Na K referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 655 predmeta, što je sa prenijetih 295 predmeta iz ranijih godina značilo da je sud imao u radu 950 predmeta.

Od tog broja riješeno je 675 predmeta a broj neriješenih predmeta iznosio je 275 predmeta, što znači da je riješeno više od priliva za 20 predmeta.

Na ovom referatu rezultati bi bili još bolji da sudija Beogivó Hasan nije bio na bolovanju 83 radna dana.

Na P referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 656 predmeta, što je sa prenijetih 670 predmeta značilo da je sud imao u radu 1326 predmeta. Riješeno je 849 predmeta a ostalo neriješeno 477 predmeta, tako da je riješeno 193 predmeta više od priliva.

Rezultati na ovom referatu bili bi još bolji da je od početka godine na istom radila novoizabrana dodatni sudija Djuričić Tatjana.

Na izvršnom referatu broj zaprimljenih predmeta u 2016. godini iznosio je 1463 predmeta, što je sa preuzetih 3802 predmeta značilo da je sud imao u radu 5265 predmeta. Od tog broja riješeno je 2049 predmeta, mahom komunalnih a ostalo neriješeno 3216 predmeta.

Iako je broj riješenih predmeta veći od priliva za 586 predmeta uključujući i komunalne predmete stanje na ovom referatu je totalno ne ažurno.

Veliki broj neriješenih predmeta na ovom referatu obrazložimo činjenicom da je najveći broj neriješenih izvršnih predmeta na pokretnim stvarima izvršenika i da je na poslovima izvršenja bio angažovan samo jedan sudski izvršilac. Drugog sudskog izvršioca, predviđenog aktom o sistematizaciji, sud nikada nije dobio pa je ispomoć vršena angažovanjem trojice izvršilaca iz pisarnice ovog suda i to isključivo na starim predmetima, što je dalo rezultate u posljednja dva mjeseca navedene godine a što će se vidjeti iz obrazloženja predsjednika suda vezano za stare predmeta.

Bolju rješnost predmeta na ovom referatu komplikuju i sami zakonski propisi iz Zakona o izvršnom postupku koji omogućavaju tražiocima izvršenja promjene sredstava izvršenja jer izvršenja na pokretnim stvarima u pravilu daju slabe rezultate, zbog same činjenice da popisane stvari rijetko ko kupuje. U velikom broju slučajeva rade se i negativni zapisnici, bilo da nema pokretnih stvari izvršenika koje bi mogle biti predmetnom izvršenja. primjera radi bezuspješan je popis stvari male vrijednosti koje se prodajom ne bi mogle unovčiti za manje iznose duga. I sami tražioci izvršenja nezadovoljni popisom stvari mijenjaju sredstva izvršenja što dodatno usporava izvršni postupak. Kod prodaja nekretnina zakazuje se u pravilu više prodaja gdje potencijalni kupci odustaju od kupovina, vraća im se predujam pa se u pretežnom pojavljuju kao neozbiljni kupci, često izgravaju licitacije bez stvarne želje za kupovinom nekretnine pa i ti postupci traju u nedogled.



Veliki broj izvršenika je insolventan, kako fizičkih tako i pravnih lica, zbog same situacije u društvu, pa i nemaju imovine za popis pa tražioci izvršenja u takvim okolnostima traže nove rokove za promjene sredstva izvršenja a ne rjetko su tražena i odlaganja izvršenja u ovakvim situacijama u cilju stabilizacije imovinskih prilika izvršenika. U ovom posebno prednjače banke kao tražioci izvršenja, što naravno utiče na dužinu trajanja izvršnog postupka.

Brojni izvršenici nisu ni na adresama označenim u prijedlogu za izvršenje zbog česte migracije građana i ne prijavljivanja sudovima promjena adresa.

Prostornost teritorije je također ogromna. Sud pokriva tri općine Tešanj, Usora i Dobojug, ima samo jednog sudskog izvršioca i jedno staro i dotrajalo vozilo pa i to dijelom i s razlogom utiče na dalju ne efikasnost suda u rješavanju ovih predmeta.

Naravno nemožemo zanemariti i subjektivne slabosti sudskog izvršioca koji je slabo radio i radi toga bio smijenjen sa tog radnog mjesta i na njegovo mjesto postavljen je novi koji je opet imao duži proces uhodavanja i ostvario relativno slabe rezultate da bi istom u decembru 2016. godine i pretao radni odnos u sudu tako da je sud od tog vremena bez sudskog izvršioca. U toku je procedura izbora novog a sud tu prazninu nadomješta angažovanjem trojice radnika iz pisarnice na poslovima sudskog izvršioca.

Na vanparničnom referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 724, što je sa prenijetih 460 predmeta značilo da je sud imao u radu 1184 predmeta.

Od tog broja riješeno je 612 predmeta a ostalo neriješeno 572 predmeta. Ovo znači da je sud riješio za 112 predmeta manje od priliva.

Ovaj smanjeni broj riješenih predmeta obrazlažemo činjenicom da su rješavanje ostavinskih predmeta preuzeli notari, da je veći dio predmeta vraćen od notarskog ureda Brkić Selima koji je bilježio i najveći broj završenih predmeta ove vrste, iz razloga što notarska kancelarija navedenog notara, njegovim penzionisanjem prestala sa radom 01.jula 2016. godine a do kraja godine nije izabran novi notar.

Na prekršajnom referatu zaprimljeno je 394 predmeta što je sa prenijetih 1158 predmeta značilo da je sud imao u radu 1552 predmeta.

Od tog broja riješeno je 578 predmeta a ostalo neriješeno 974 predmeta što znači da je riješeno za 184 predmeta više.

Priliv je u odnosu na prethodnu godinu bio manji za 426 predmeta što je posljedica smanjenog broja saobraćajnih prekršaja iz razloga mogućnosti plaćanja novčane kazne u iznosu od ½ po prekršajnom nalogu, što je bila pogodnost za okrivljene tako da je izbjegnuto i sudsko odlučivanje koje je ranije bilo gotovo pravilo u predmetima navedene vrste.

Broj predmeta na ovom referatu bio bi riješen u većem broju da sudija Begović Hasan kako je već navedeno nije bio duže vrijeme na bolovanju a dužio je i predmete ove vrste.

#### Ostvareni rezultati rada na starim predmetima

Kada su u pitanju stari predmeti i rad po njima sud je imao obavezu sačinjavanja plana rješavanja starih predmeta za sve referate.

U plan rješavanja unio je sve stare predmete, starosti inicijalnog akta zaključeno sa 31.12.2015. godine, njih ukupno 2086 predmeta i napravio preambiciozan plan, smatrajući da će uz punu sistematizaciju i novog sudskog izvršioca postići dobre rezultate na polju rješavanja starih predmeta ali se te procjene nisu ostvarile.

Od planiranog broja predmeta iz plana 2086 riješeno je 1074 predmeta što je svega 51,49 % plana.



Istina, rad po starim predmetima iz plana odvijao se u izuzetno složenim uslovima, posebno iz razloga što je u planu bilo najviše izvršnih predmeta 1293 što je u procentima činilo 61,98 % svih predmeta iz plana.

Dodatni problem je bio što se najveći broj izvršnih predmeta odnosio na izvršenja na pokretnim stvarima izvršenika, što je u okolnostima rada sa samo jednim sudskim izvršiocom stvorilo ogromne poteškoće u praćenju ovih predmeta, dodatno i iz razloga njegovog slabog rada.

Ovo usko grlo u procesu rada po starim predmetima nepovoljno se odrazilo na ostvarenju norme suda kao cjeline, te posebno na ostvarenje norme stručnih saradnika koji su gotovo isključivo postupali po predmetima izvršenja te dijela sudija koji su u manjem dijelu bili zaduženi izvršnim predmetima.

Česte bezuspješne prodaje zaplijenjenih i popisanih stvari koje se nisu mogle prodati vodile su novim promjenama sredstva izvršenja i dodatno usporavali rad suda po istim predmetima. Česta su bila i ponavljanja ročišta za javne prodaje jer nije bilo prijavljenih ponudjača. Takođe su bili problemi i na privrednim izvršenjima. Brojni transakcijski računu izvršenika kod različitih banaka koji su u pravilu ne aktivni i na njima nema sredstava, bar po izvještajima banaka, pa su rješenja o izvršenju išla od jedne do druge banke i u pravilu na kraju vraćana sudu kao ne završena s obrazloženjem da na računu nema sredstava.

Naravno da je sud ovdje imao i svojih subjektivnih slabosti koje su se sastojale u izuzetno ne aktivnom i ne zainteresovanom radu sudskog izvršioca, koji je koristeći sve ove nepogodnosti veoma pcvršno radio po brojnim izvršnim predmetima popisujući stvari male vrijednosti za koje se u startu znalo da ne mogu biti prodane, razni stolovi, stari televizori, žardinjeri i da ne nabrajamo, iako je Zakonom o izvršnom postupku propisano da se pri popisu imaju popisati stvari veće vrijednosti i koje se lako mogu unovčiti.

Takođe dio odgovornosti za slabu realizaciju na ovom referatu snose i stručni saradnici koji su bili zaduženi sa izvršnim predmetima koji nisu inventivnije djelovali na sudskog izvršioca u pravcu konkretizovanja zadataka i predmeta po kojima on treba postupati a ne ostavljati na volju njemu izbor predmeta.

Opstrukcije ove vrste i slabi rezultati suda na poslovima rješavanja starih predmeta primorale su predsjednika suda da sa ovih poslova smijeni u zadnje dvije godine dvojicu sudskih izvršilaca i na te poslove iznudjeno raspoređuje tri radnika iz sudske pisarnice nekakvom unutrašnjom preraspodjelom poslova i zadataka.

Ovo je u zadnja dva mjeseca 2016. godine dalo rezultate i sa ovim će se nastaviti u narednim mjesecima 2017. godine sve dok se izvršni referat dovede koliko tloiko u granice podnošljivosti zalihe starih predmeta, odnosno ažurnosti. Sud je ovime koliko toliko popravio katastrofalni učinak rada na polju rješavanja starih predmeta tako da je na kraju 2016. godine imao realizaciju plana od 51,49 %.

Iz prikaza rješenosti starih predmeta po sudijama i stručnim saradnicima da se primjetiti da su slabe rezultate na ovom polju postigle sudije i posebno stručni saradnici koji su najviše i direktno zavisili od rada sudskog izvršioca. Tako je iz navedenog razloga a dijelom i svojih subjektivnih slabosti stručni saradnik Mahmujtspahić Edin ostvario plan sa 33,75 %, Mešić Ahmet sa 39,19 %, Čeman Smajo sa 40,44 %, sudija Ajanović Besima 56,05 %, Bekrić Hidajeta 53,85 %, Mandić Željko 58,91 %, Bajraktarević Zijad 71,35 %, Begović Hasan 71,18 %, Djuričić Tatjana 75,00 % i predsjednik suda Popović Zdravko 63,56 % pri čemu treba napomenuti da predsjednik suda treba da ostvaruje 50 % norme.

Valja naglasiti a što smatramo bitnim da je sud u planu rješavanja starih predmeta proglasio veoma mali broj predmeta ne rješivim. To su bili samo predmeti po potjernicama iako su ne rješivim predmetima trebali biti prikazani i brojni parnični i izvršni predmeti posebno gdje su odlagana izvršenja sa veoma dugim rokovima dužim i od jedne godine, slučaj banaka kao tražilaca izvršenja koje su mogle tražiti odlaganja i po nekoliko godina a ovo iz razloga što



je odredbama zakonskih propisa propisano da se izvršenje koje je određeno pravosnažnom sudskom odlukom na novčanom potraživanju može potraživati u roku od 10 godina od dana pravosnažnosti presude.

Svakako je iz plana trebalo da se izuzmu vremena u kojima određene sudije nisu mogle postupati po predmetima zbog bolovanja koja su bila znatna, kod sudije Begovića je to bilo 83 radnih dana a kod stručnog saradnika Mahmutspahić Edina 9 dana što je sve prijavljivano Visokom sudskom i tužilačkom vijeću ali nismo vidjeli redigovan plan u tom pravcu, konkretno njegovo umanjenje za to vrijeme, a to su četiri izgubljene mjesečne norme sudije samo Begovića, zatim norma predsjednika suda je 50 % a dodatni sudija Djuričić Tatjana trebala je biti oslobođena od tri mjesečne norme a ovdje je VSTV računao da je sud svo vrijeme radio sa deset izvršilaca, stručnih saradnika i sudija, što je dodatno pogoršalo realizaciju plana rješavanja ovih predmeta.

Gledajući starost rješavanja predmeta iz plana po inicijalnim aktima sud je rješio 4 predmeta starosti inicijalnog akta do 31.12.2000, 10 predmeta starosti inicijalnog akta do 31.12.2005, 124 predmeta starosti inicijalnog akta do 31.12.2010, 486 predmeta starosti inicijalnog akta do 31.12.2014. i 450 predmeta starosti inicijalnog akta do 31.12.2015. godine.

#### Rad suda na predmetima korupcije i organizovanog kriminala

Vezano za koruptivne predmete sud je imao u radu 23 predmeta od čega je rješeno 14 predmeta a ostalo nerješeno 9 predmeta.

Radilo se o predmetima zloupotrebe položaja ili ovlašćenja, osnovni i teži oblici navedenog krivičnog djela iz člana 383. stav 1, 2 i 3. KZ F BiH. gdje je od 19 predmeta u radu završeno 12 predmeta i 2 predmeta nesavjesnog rada u službi iz člana 387. stav 1. KZ F BiH.

Ostali su nerješeni 1 predmet davanja dara i drugih koristi, član 381. stav 1. KZ F BiH i 8 predmeta zloupotrebe službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ F BiH.

#### Zastare predmeta

Na krivičnom referatu došlo je do zastarjelosti u samo 1 predmetu. Predmet je zaprimljen u okolnostima kada je već nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Pri čemu se nije mogla preduzeti više ni jedna radnja nego donijeti rješenje o obustavi krivičnog postupka usljed zastarjelosti.

Najveći broj zastara bio je na prekršajnom referatu 145 predmeta za 199 lica. Radi se o IPS predmetima (predmeti izvršenja prekršajnih sankcija) našto sud nemože uticati iz opšte poznatih razloga.

#### Zaključna zapažanja u radu

Iz svih ovih izloženih podataka da se zaključiti da je priliv predmeta u opadanju. zaprimljeno je 3892 predmeta dok je u prethodnoj godini bilo zaprimljeno 4305 predmeta. Znači radi se o padu priliva za 413 predmeta.

Ovaj pad je najizraženiji na prekršajnom referatu gdje je priliv predmeta iznosio svega 394 predmeta dok je u prethodnom izvještajnom periodu on bio 820 predmeta. To je pad za 406 predmeta. Ovo je posljedica mogućnosti plaćanja prekršajnih naloga u visini od 50 % kazne, čime se ne pokreću postupci sudskog odlučivanja.

Dalje, pad je zabilježen na K referatu, priliv je iznosio 655 predmeta a ranije je bio 706 predmeta što je razlika za 51 predmet.

Parnični referat bilježi takodje pad priliva jer je zaprimljeno 724 predmeta a raniji priliv je iznosio 761 predmet, što je razlika za 37 predmeta. Jedino se priliv predmeta povećao na izvršnom referatu. Zaprimljeno je 1463 predmeta a raniji priliv je iznosio 1319 predmeta, što je razlika za 144 predmeta.

Zapažamo da nema više masovnih sporova vezano za radne odnose i prava koja iz toga proističu. shodno tome nema ni povećanja broja izvršnih predmeta po takvim odlukama a došlo je do porasta izvršnih predmeta iz razloga donošenja brojnih presuda o naknadama šteta.

Na krivičnom referatu dominiraju najčešće krivična djela raznih oblika krađa, te krivična djela iz oblasti saobraćaja. Maloljetnički kriminalitet je u opadanju. Svega su primljena dva maloljetnička predmeta.

Porastao je broj presuda donijetih na osnovu priznanja krivnje.

Na izvršenju krivičnih sankcija smatramo dobrim rješenjima zamjene kazne zatvora izvršenjem kazne putem elektronskog nadzora (tzv, kućni zatvor) i novčanom kaznom po zahtjevu osuđenog gdje više nema diskrecione ocjene suda hoće li ili neće zamjeniti kaznu zatvora novčanom što je uveliko usporavalo postupanje suda po takvim predmetima, posebno u okolnostima kada su izvršavane kazne zatvora po presudama drugih sudova. Ove zakonske izmjene dovele su do povećanog broja rješenosti predmeta na IKS referatu koji je godinama imao probleme sa izvršenjem zatvorskih kazni, zbog ograničenih prostornih mogućnosti Kazneno popravnih zavoda.

#### Planirane mjere za poboljšanje stanja u sudu

Vezano za ovo dato je već obrazloženje u dijelu izvještaja rada suda po starim predmetima, jer se sve svodi na efikasnije postupanje suda po starim predmetima koji su i najveći problem suda, obzirom da je postupak po novim predmetima olakšan kako zbog manjeg priliva tako i rada po njima.

Sud će i dalje povremenim angažovanjem drugih izvršilaca iz reda postojećih radnika nastojati da se pomogne u radu sudskog izvršioca na polju rješavanja izvršnih predmeta koji su i dalje najbrojniji predmeti ovog suda, posebno sada u okolnostima kada još nije izabran ni novi sudski izvršilac.

S poštovanjem,



PREDSJEDNIK SUDA  
Popović Zdravko